SKEPTIKERENS OPPTEGNELSER

BIND 3

AUGUST SOMMERSTAD

SKEPTIKERENS OPPTEGNELSER

"Helvete - det er der den ender opp, den rettferdighetstørst som det ikke finnes noe utløp eller uttrykk for"

"Den Gudløse livsnytelsen i Epikurs Have er et problem for mange, inkludert presten på mitt lokale bibliotek (det sa han selv), fordi den ikke har et klart fiendebillede - annet enn sulten, tørsten, søvnløsheten; den rommer ingen klar og enkel Dualisme som dømmer til helvete og taler til dine mest primitive og krigerske sider - den tvinger deg ikke til å skamme deg over det du er og tildeler deg ikke en rolle; den tilbyr ingen maktstruktur - hvordan skal man egentlig forventes å forholde seg til noe slikt?"

"Feilen med Epikur og hans livsnytelse var at han ikke så ut til å forstå at mennesket heller vil kjempe, ydmyke, sladre, hykle, enn å nyte - kansje er Ondskapens Opprinnelse delvis i noen sammenhenger i at nytelsen ikke kan oppleves med god samvitttighet slik det å pine andre i selvrettferdighet kan?"

"Sosiale fordommer (Nasjonalister, Satanister, Miljøvernere, Ungdommer, Psykiatriske pasienter), hindrer oss i dagens samfunn i og se verdien av Epikurs have hvor nytelsen er det høyeste gode - nytelse oppleves som et godt argument, et knyttneveslag i ansiktet på selvsikre moralister : (kristendommen har formet oss slik at vi ikke lenger kan både ha en stor livsapetitt og samtidig begå overgrep, slik som Romerne); det er forbryteren som lever på kanten av loven som lever slik idag - vi andre må velge"

"Sosiale fordommer og sosial kontroll er idag det høyeste gode, ikke livsnytelsen i Epikurs Gudløse have: vi har fått Moralske, og ikke Estetiske behov"

"Livsnyteren vil ikke umenneskeliggjøre og umyndiggjøre, hans natur stritter imot en uhverdagslig, uvennlig og uavslappet holdning til andre - derfor hater den moderne Europeer livsnytelsen i Epikurs Have"

"Den som er hellig overbevist om at han har rett, hater livsnytelsen i Epikurs have"

"Godt og Ondt er en gjensidig bekreftelse i form av Utgangspunkt og Reaksjon, Rovdyr og Byttedyr, Aktiv og Passiv - men en gjensidig sosial og følelsesmessig bekreftelse er ingen reel dialektikk eller en reell Dualisme!"

"Sagt mot Bertholt Brechts svulmende blodåre:
Ondskap - det er når taperen har slått tilbake mot dem, da "Vet ikke lenger alle hvordan han er", men da er hans gemene usselhet "Uforståelig" - hvorfor hevde seg?"

"Idag hater man myten om den fattige kunstneren som døde i glemsel på et loftsrom, fordi vanlige mennesker har kommet til en ny erkjennelse av seg selv: de underkaster seg ikke lenger kunstnergeniet som natur kraft i nesegrus beundring, de er opplyste og utdannede - kunstneren representerer ikke lenger skjulte, uforløste krefter; vi kan ikke lenger akseptere det gale geni, fordi vi ikke lenger har noe behov for mesterverket - vi vil underholdes av noen som bekrefter oss, ikke lamslås av noen som man har et Guddommelig, hierarkisk forhold til"

"Den unge kristne av idag studerer psykologi ved storbyenes universiteter, men har ikke dermed sluttet og være imot homofilt ekteskap,han bare slutter og føle at det er fordommer og være imot det"

"Lykke, som å ikke være en betinget og begrenset reaksjon andre påfører deg"

"Okkultisten som var Verdens Ondeste Menneske ifølge Media hadde kansje rett i noe, uansett hvor grov og plump han kunne være: moren vår ser en side av oss, vennene våre ser en side av oss, og vi selv kjenner en side av oss - hvordan kan de knytte oss opp mot Normalt og Unormalt når de ikke engang vet hva vi er!?"

"Den Normales aggresjon er rett fordi den er i kontakt med virkeligheten og derfor virker styrkende, mens den sykes aggresjon er nettopp syk fordi den er ute av kontakt med virkeligheten, og derfor virker svekkende"

"Gud er Utgangspunktet (som temmer og Dualiserer den andre gjennom språket, mens våre begreper er et psykiatrisk fenomen; neologisme), Satan er Reaksjonen, og både Utganspunktet og Reaksjonen kan romme både Godt og Ondt, la det ikke være noen tvil om det!"

"Vi opplever samtiden moralsk (de ulike gruppenes sosiale status), og vi opplever fortiden realistisk (de ulike gruppenes handlinger)"

"Egentlig kjenner vi bare andre gjennom de følelser vi påfører dem"

"Egentlig kjenner vi bare våre reaksjoner på den andre"

"Empati, er bare slik man kontrollerer de svake, umoralske byttedyr-naturene i en psykologisk, rasjonell tidsalder - mens "Synd" er bedre egnet i en Religiøs, Irrasjonell tidsalder"

"Om forestillingene om Gud Fader som en Hvit, gammel mann med skjegg var feilaktige, så var vel forestillingen om at Gud var et moralsk fenomen også like feilaktig?"

"For enkelte vil dyd aldri føles så tilfredsstillende som suksess som ydmyker den andre - kansje kan man til og med kombinere de to?"

"De sterke, moralske rovdyrnaturene blir herre over seg selv - gjennom å bli herre over tingene! Hvilket tankekors!"

"I begynnelsen var ordet som fikk alle til å forstå hvor på rangstigen de hørte hjemme"

"I begynnelsen var Ordet som fikk alle til å føle at de måtte stå til rette for andre"

"Det er lettere og erkjenne at Mennesket har religiøse behov når det er Kommunistene som undertrykker dem"

"Verden kan bare gå fremover når personlighetstyper som ikke har en "forklaring" trer inn på arenaen"

"Man kjemper like mye om å bli God eller Ond, gjennom Ideologier, som man kjemper mellom Godt og Ondt, gjennom Ideologier"

"Når den unge Kristne og den unge Muslim av idag studerer Psykologi , og lærer å kurere de syke og ikke gi almisser til dem, så er ikke argumentene lenger "Fordommer" mot "Rettigheter", og kansje han da har en større sjanse til å vinne debatten, når han representerer fag-kunnskap og ikke subjektive føælelser, følelser som kompenserer?"

"Sannheten er der ute et sted - kategorisert, ydmyket og umyndiggjort"

"Karma som straff for onde handlinger kan umulig finnes, fordi man straffet urett som rett og rett som urett - alt var ikke satt i rette skikk"

"På skolen fortalte de oss som ledd i oppdragelsen at det bare fantes to typer mennesker: vinnere og tapere; det som ikke kommer frem er at dette skillet ikke er personlig eller sosialt, men politisk og biologisk - vinneren er en vinner uansett om han er en rasist eller anti-rasist, og taperen er en taper uansett om han er en Rasist eller anti-rasist - ja, ingen bryr seg om vinneren er rasist eller om taperen er en anti-rasist, det er ikke det de bedømmes ut av"

"Det var ikke den frie vilje og at vi selv måtte kunne velge mellom Godt og Ondt, som gjorde at Ondskapen kom inn i Verden i Edens Hage - at Ondskap er en forutsetning for frihet; fordi i Edens Hage var ikke ting ennå satt i rette skikk; godt hadde ikke blitt godt og ondt hadde ikke blitt ondt - kjønnsdrifter og eiendomsdrifter fremsto fremdeles som "Kjærlighet"; dette er "Sammenhengs" beviset mot "Fri-vilje" beviset"

"Du skal elske din neste som deg selv - fordi det er lettere og oppnå frihet for deg selv gjennom å elske din neste enn gjennom å ydmyke ham"

"De språklige begreper de bruker mot meg skal visst ha en så snever mulighet for meg og slå tilbake med som mulig - jeg skal i det hele tatt ikke kunne hevde og definere meg selv innenfor de argumenter de bruker mot meg, de skal ikke vekke noe annet i meg enn passiv lydighet, deres argumenter er ikke fullendte før jeg er fullstendig handlingslammet og gir opp, ikke har noe psykisk spillerom, ikke har følelser som avføder reaksjoner - det er ekstremisme, det!"

"Det at Europa er de store bragdenes og de store genienes hjemland er nå utryddet av religionsfriheten og dens "Felles verdier", som hater Individet som naturkraft: vi tolerer kulturer, vi skaper den ikke!"

"Når jeg som 34-åring gjorde opp status over livet mitt, la jeg merke til at mitt forhold til andre aldri hadde vært basert på min lykke, eller at jeg ble sett for den jeg var - men likevel var det ingen som syntes synd på meg eller lot være å elske eller trenge meg"

"Begrensningene i reaksjonsmønsterets språk og roller mellom oss, sin mulighet til å romme Sannheter"

"Nøkkelen til og forstå Godt og Ondt er ikke "fornuft" eller "ufornuft" eller lignende, Dualistiske begrepspar - men at noen vil gjøre seg selv til utgangspunkt (og selv beholde alle de positive, aktive følelsene), og gjøre andre til reaksjon (og aktivisere alle de negative, passive følelsene), ved å gi navn til tingene, og dermed gjøre dem virkelige, og slik fremkalle kontrollfølelser som skam og skyld i dem, slik at de står i forhold til deg - for slik å lede seg selv for å slippe å ydmykes ved å underkaste seg andre"

"Dualismen gjør at vi ikke er ansvarlige vesener: den andre har en rett og en makt over oss, og vår egentlige side verdi-gjøres, kamp-gjøres, motsetnings-gjøres"

"Vi kan bare forholde oss enten som utgangspunkt (makt) eller som reaksjon (undersått) - og dermed kan vi aldri forstå virkeligheten, fordi virkeligheten i seg selv ikke bør være avhengig av en annen, motsetning , for å kunne oppfattes"

"Ettersom rasjonalitet av psykologisk natur er underkastelse - er det Irrasjonelle den paradoksale veien til klartenkthet - til ærlighet overfor seg selv"

"Allerede i Edens Hage ved foten av Kunnskapens Tre, ble det klart at valget var kilden til det Demoniske, men samtidig det Guddommelige i oss"

"Døm meg ikke etter min moral, men etter min rettferdighet!"

"~~Og Sannhet! Vi er kun motsridende naturer som erfarer hver vår side av saken, gjennom å reagere, ikke forstå - for slik å forfalske Sannheten, som når den er erfart og sagt høyt, går fra å være reaksjon til noe man reagerer på~~"

"Godt og Ondt er Evolusjonære ledd i form av motstridende naturer som ut av det stadium i livet de er på erfarer hver sin side av saken, og uttrykker sine muligheter i en sosial sammenheng, ut av et begrenset følelsesregister"

"Erfaringer og egenskaper, enten som utgangspunkt eller som reaksjon"

"Kvalitet, Kvantitet, rekkefølger, overganger - verden styres av definisjoner, ikke drivkrefter eller moral"

"Den moralske spissborger kommer gjerne bort til og kjefter på ungdommer som kysser på gaten, fordi for ham er grensene moralske og ikke personlige"

"Forskningen sier at vi ikke kan forutsi hvem som vil handle Godt, likevel er hele vår soaile rangordning basert på nettopp det: hvem som er gode og hvem som er Onde - hvor har de så erhvervet denne statusen? forskningen sier også at det ikke handler så mye om egenskaper ved Personen, men om tid og sted og den situasjonen de står midt oppe i; spiller den kristne nestekjærlighet inn i det hele tatt? Er den ikke et unntak, og ikke engang et hederlig et? Om vi ikke kan forutsi hvem som vil handle godt, og det heller ikke handler om egenskaper, hvordan kan vi rettferdiggjøre vårt moralitetsstyrte og normalitetsstyrte samfunn?"

"Om alle forsøk på Gudløse samfunn har mislyktes, så har også alle forsøk på Moralske, konservative samfunn mislyktes"

"Fra Jødehat til Muslimhets (som om hets er like alvorlig som flere tusen år gammel forfølgelse - og hvorfor sier de da at Anti-semittismen blomstrer i dagens Europa?!); dette sto det i Mars-utgaven av "Ny Tid" i 2012: "Den andres" politiske funksjon; muslimer er ikke den andre i vesten idag, global Jihad motbeviser dette, det finnes reelle grunner, og de savner også en historie - (de har jo selv også vært mektige krigere og vært nær ved å erobre Europa); hvordan kan Hijab være "En godt integrert del av den Norske virkelighet" om de som bærer den er "De andre"? Og hva me "Den andres", ikke politiske, men Moralske funksjon i Jødedommen, Kristendommen og Islam (Kvinner, Homofile, Barn, dyr); hvem er ofrene, hvem kan med rett kalle seg "Den andre"?"

"Alle moralbegrepene er en måte for å gjøre deg til den handlende på, og gjøre den andre til mottageren av de følelser du ønsker å fremkalle i ham; slik sett er godt og ondt relativt (når det er en metode, en natur, en rangorden), og det er ikke som David Hume sa, Praktisk nyttefilosofi som avgjør hva som er godt og ondt, men praktisk handlingsfilosofi - godt er det som gjør deg aktiv og lar deg bestemme hva andre er, gjennom de følelser du gjennom ord og handlinger fremkaller i dem"

"Den slu feigheten i å akseptere Individet som en del av et større fellesskap - for å få bukt med Individualismen!"

"Ondskap er en Irrasjonell lengsel etter en frihet den Onde aldri kan oppnå"

"Imperialisme og raseblanding har gjort Europeere til det de er, til en suksess - de to tingene som hver for seg motbeviser Godt (sosialisme) og Ondt (Fascisme)"

"Karmalæren om Årsak og Virkning tar ikke høyde for alle de små overgrepene på bunnen av samfunnet, som aldri straffes fordi de ikke rammes av noe etablert maktforhold - det finnes også oppreisninger i form av unnskyldninger fra staten, men uten straff: nei, Godt og ONdt er ikke Karma (Åndelig), hvor overgrep får straff, men det er Zoologisk, sosialt, psykologisk: hvor overgrep er en naturlig del av livet som "Du bare må akseptere"

"Læren om Karma i form av Årsak og Virkning tar ikke høyde for at det finnes svake og sterke naturer (Slaver, Kvinner, Arbeidere i historisk tid),- det er ikke et overgrep, men en gjensidig bekreftelse av sosialpsykologiske forhold"

"Karma kan ikke finnes fordi menneskene er grovt og skamløst dobbeltmoralske"

"Virkeligheten er for stor og mangfoldig, og vi for subjektive og unyanserte til å forstå den : alt vi gjør, og kan gjøre, er å oppfylle vår rolle, og se andre mennesker gjennom den - som et middel, eller som et mål underkastet deg (hjelp) - slik sett ser vi aldri den andre, men kun de reaksjoner han avføder i oss; vi er skyggebilder, alt er illusjon; drøm, røk og forvirring"

"Ondskap er de handlinger som skaper lidelse som man behøver en forklaring på"

"Han forholdt seg ikke til mine meninger når han fra dørsprekken sa i flau oppgitthet at jeg tok feil, men til en psykologisk mekanisme i ham selv, til de tanker meningen min vekket i ham"

"Om Muslimer ikke vil ha særbehandling så er det ingen fornuft eller innsikt i et begrep som "Oss og dem-tenkning", fordi det er basert på nettopp særbehandling - i Vesten har vi en to-tusen år gammel Dualistisk kultur hvor man skiller nettopp mellom "Oss og dem": (Godt og Ondt, Normalt og Unormalt, Fornuft og ufornuft) - enten må man la Satanister, "Islamofober" og miljøvernere nyte fruktene av å være imot "Osss og dem" tenkning, og slutte og kritisere dem for umoral, eller, man må erkjenne at Muslimer særbehandles"

"Moral oppstår i språket ("Islamofobi", "Romantisering"), som den sterkes handling mot den svake, uttrykker deres behov; kan problembarnet, i et samfunn av frie og selvstendige Individer livredde for å trå over de stadig trangere grensene for normalitet, som har mistet arbeiderklassemusikken og den romantiske kunstnermyten (fordi frykten for å stige i gradene uten å delta i din ragorden er like så stor som frykten for urolige sinn), gjøre annet enn å føle den Onde blodåren svulme i pannen og melde seg til krigstjeneste for Nasjonalistene? Har de Anstendige og Respektable noe ansvar for ekstremistenes "Islamofobi", nå som Jeanne d`Arc sin frihetskamp, som et symbol på Europeisk selvstendighet og tilhørighet, er tatt fra dem, og det er snevre muligheter for individet å uttømme sitt potensiale i deres Anti-Rasistiske, Normalitetsstyrte utdannelsessamfunn, hvor vanlige mennesker er umyndiggjorte gjennom fagvitenskapenes statistikk, kvinnene gjenbruker høyt, utdannede menn, og skamfølelse er noe de svake minoritetene som humper rundt på krykker urettmessig vil påføre de resssurssterke, som gjennom abortloven ikke vil ha dem; i et samfunn som kun tolererer de likes ulikhet, hvor man heller vil ha frie menn enn store menn - og de vil hindre avfødelsen av vrede gjennom "Gir-du-respekt-får-du-respekt" - det hele begynner med deg: Bli sint!"

"Vi kan aldri forstå hva verden er, ettersom vanlige mennesker forholder seg Primært til virkeligheten (Språk, handlinger, ideologier, kategorier, sosial status) - som utgangspunkt; og den Onde forholder seg sekundært til virkeligheten (avfødelse av skam og skyld og andre kontroll følelser); vi er Gode og Onde og derfor kan vi aldri forstå hva vi er fordi Dualismen forfalsker erkjennelsen, Dualismen forfalsker virkeligheten: den type-gjør oss, dualiserer oss - temmer oss der vi burde hatt de Europeiske genienes naturkraft som vilje"

"Ufullendt:
Vi vet ikke hvem vi er, vi dør uten å finne det ut, vi eksisterer knapt; vi eksisterer kun gjennom det vi er i fellesskap med andre, eller det andre mener at vi er - våre erfaringer driver oss, men betyr så uendelig lite, alt vi er, er vår kultur, rase, kjønn, klasse, aldersgruppe, og de er kategoriserte, statusgitte og navngitte, som noe som kan bekjempes - og vårt inderlige behov for rettferdighet møtes med "Forklaringer", og vår lengsel etter å være noe fordi vi ikke tas seriøst, stoppes med tungt, høytidlig alvor - bekymringer over oss; mennesker på gamle bilder i bondebrylluper danser og ler, og de virker lykkelige, -
(Livets sorger og gleder som sannere enn godt og ondt) -

"Og det skal skje på den dag at fjellene skal dryppe av most, og haugene flyte over av melk, og de skal spise og få til overs - fordi livet selv, som man forholder seg Estetisk-Eksistensielt og ikke Moralsk til, istedetfor en undertrykkende ide om det, som legger et lokk over virkeligheten og forenkler alt - er Sannheten; men både løgn og Sannhet nærer Menneskenes hjerter!
Og Sannhet - det er det som driver oss!"

"For min neste er han som ikke søkte makt over meg"

"Kansje var det mere ved Bjørnen enn bare halen?" (Ordtak som tar opp virkelighetens selvmotsigelser og paradokser: at om en er rasist i en sammenheng, kan godt Anti-Rasisten være det samme i en annen; hvilken virkelighet og sammenheng, hvilket virkelighetsbilde er det egentlige?)"

"Gjennom Ungdommens dypdykking ned i klassisk poesi, stormende forelskelser og vanskelige erfaringer lærer en sakt men sikkert at rangordenen på skolen og de barna som sto høyere på den sosiale rangstigen grunnet foreldrenes utdannelse, kansje var grunnløs; man lærer å gjennomskue skoledagenes sosiale rangorden - og møter den samme rangorden i voksenlivet desto sterkere"

"Det fenomen Psykiaterne kaller Neologismer, dannelsen av Ny-ord som er sykelige, tyder bare på at Arbeiderklassegutter som man ikke forventer seg noe av eller Vestkantgutter som man har sluttet å forvente seg noe av ikke skal kunne hevde seg, ikke skal kunne frigjøre seg fra den tildelte rollen de har fått av kongene i skolegården: Anti-Rasistene; fordi språket er slik de holder oss alle nede - virkeligheten må man orientere seg i gjennom språket (ideologier, meninger), handlinger dømmes av språket - språket er makt - dette vet de selv: "I begynnelsen var Ordet" sier de, og vet godt at et høyere språklig fenomen for å vekke og lede følelser enn "Gud" ikke finnes; hvilke begreper et samfunn har viser hvem som bestemmer; "I begynnelsen var Ordet", fordi jeg ikke kunne få deg til å forholde deg til mine ordrer uten en betegnelse som vekket skam og skyld i deg"

"De etablerte vennskap, gjennom å etablere rang"

"Kontrollert, ydmyket og ikke engang en del av spillet - men de forholdt seg til ham, før de uinteressert gikk videre til nestemann"

"~~Han nøt hennes selvstendighet fra ham gjennom samleiets optimisme, som aldri kunne benekte, men bare bekrefte - endelig fikk han det som han ville, fikk oppleve seg selv som den han virkelig var; han var takknemlig for at hun lot ham gjøre dette med henne, dette var en dypere virkelighetsoppfatning enn den Dualistiske, han følte seg mer egentlig enn gjennom en Ideologisk seier; ingenting kunne måle seg med den respekten du fikk fra kvinner når du hadde et velutstyrt lem; samleiet tvang dem begge til å forholde seg til hverandre, han nøt hennes klossethet og han innså at han lå med Kvinners følelsesmessige reaksjoner; han ble satt i kontakt med realitetene gjennom hennes skjød~~"

"God nok, som en brikke som gjorde andre, eller ham selv, bittert sjalu"

"Alltid ignorert, som om det i seg selv var en del av spillet deres"

"Ingen av Religionenes moralbegreper holder mål, og heller ikke er det Kjærlighet, Skjønnhet og Sannhet som gjør menneskene Gode - slik Grekerne sa - ettersom Godt og Ondt ikke er dine handlinger, men din sosiale status"

"Livet er rang, og likhet er metoden"

"Og Ondskap, det er den eller de som frigjør seg fra rangen, men dømmes for å frigjøre seg fra likheten (Nasjonalsosialisme, Satanisme), eller som forveksler, og tror de egentlig er sinte på likheten, fordi kongen i skolegården - anti-rasisten, ydmyker andre gjennom at en ikke kan bli sint over ydmykelsen og rangen som ydmyker - fordi den jo uttrykker likhet!"

"De moderne, liberale hater Rasisme fordi de husker andre verdenskrig, og slaveriet - de har dårlig samvittighet over sin historie; men hvordan kan unge av idag "Huske" den Islamske Rettslæren og ha "Dårlig samvittighet" over manglende Menneskerettigheter (men ikke plikter) i et ellers mangfoldig Islam? -
Kansje er det som gir dem deres verdigrunnlag: "Å huske" og "Dårlig samvittighet" en gal vei til liberalitet? - Kansje bør de "Oppleve og erfare" undertrykkelse eller gammeldagse tradisjoner som kilde til sitt verdigrunnlag?"

"Samfunnet klarer kun å være store der de samtidig kan være tolerante, og de kvitter seg med Jeanne D`Arc og de Europeiske Heltene slik at de ikke lenger skal ha noe til felles med Nasjonalistene - de temmer Individet som genial naturkraft gjennom "Felles Verdier" (noe som uansett er vår tids største løgn ettersom "Likestillingen" som visstnok er "Felles" handler om å tolerere intoleranse);
"Felles verdier" er det som skal til for å ut-eliminere enkelte fra samfunnet fordi deres verdier ikke passer inn med agendaen: å dyrke frem multi-kulturalismen - og hvorfor ønsker man å dyrke frem den? for å ødelegge Kristendommen og gjøre Europa som Kultur-kontinent til et Liberalt prosjekt!"

"- Det er vi som skal jobbe med Ungdommer, sa Sosionomen selvsikkert.
- Hvorfor skal Ungdom høre på noen med makt og autoritet? Spurte noen hånlig.
- Fordi de skal utdanne seg og få makt og autoritet selv, svarte Sosionomen uten å nøle.
- Det er en utrolig grov forenkling, svarte den andre etter en kort tenkepause.
Kansje er slike "Moral-situasjoner" synonyme med moralen i fortellingen om Akilles og Skilpadden: et absolutt uangripelig, logisk argument som skaper feil konklusjon.
Kansje er samfunnets moral en "Skilpaddemoral"? - Den virker fullstendig logisk og uangripelig, men er en utrolig grov forenkling, generalisering; bitterhet i unge år gjør det lettere og gjennomskue når skilpaddemoralen er aktiv - husk den dere var"

"Der Anti-Rasistene snakker om "Frykten for det ukjente", snakker jeg om "Fortrengningen av det ukjente" (Vi frykter utlendinger fordi vi ikke kjenner dem, og de fortrenger Islams strenge, Puritanske Rettslære fra 600-tallet - fordi deres personlighetstyper ikke er innstilt på å oppfatte den som et problem: de oppfatter -Intoleranse! som et problem, fordi deres typer er "Rettferdighet, basert ikke på Handlinger, men på personlighet" -
deres toleranse er livsglede, toleranse og naivitet blandet sammen i et svevende tomrom; vår toleranse er toleranse overfor Individets rett til ikke å være undertrykket, ikke Individets rett til å undertrykke; og ettersom den som "Frykter det ukjente" ofte er skolegårdens taper, så forklarer det hvorfor de er så tolerante - (det finnes andre situasjoner der de selv er akkurat like rasistiske, men da regnes det ikke som en rasistisk situasjon!);men kansje en Moralsk situasjon!);
kansje en dag, har vi lært oss å skille, slik at vi forstår hva som er å "Frykte det ukjente" og hva som er å "Fortrenge det ukjente", slik at vi slipper opprivende debatter?
For selv om vi "Frykter det ukjente" så betyr ikke det at vi ikke er tolerante, det er vi og den er mer jordnær og realistisk enn deres, kongene i skolegården; den ser både utlendingers og Nordmenns feil, og ikke som Anti-Rasistene som også ser både Utlendinger og Nordmenns feil (men da som en ubevisst metode for fortrengningen av det ukjente; og denne "Feil-seeingen" opphever da seg selv);
det finnes ingen rasisme debatt:
den ene siden ser feilene med utlendingene (og de finnes, helt klart), og den andre siden ser fordommene (og de finnes, helt klart)"

"Det at de "Felles verdiene" har gjort at vi ikke lenger trenger mesterverket til den unge kunstneren som bærer en generasjons drømmer inne i seg, gjør sitt til at man idag beskylder Kunstnerne for "Å ha et Ego"

"Buddhismens dødsfiendskap mot Menneskets Ego, bekjemper ikke dets Ondskap alene - for Menneskets Ego er dets hat mot å bli ydmyket, som kan føre til både Godt og Ondt (bli en berømt kunstner eller bli voldsromantiker);
men har religiøse eller moralske mennesker noengang forstått at Mennesket ikke ønsker å bli ydmyket? Trenger ikke de vår ydmykelse?
De ser kun en som har et Ego og tror "Han er bedre enn alle oss andre"

"Så kunne man jo spekulere i om det ikke er lettere å lage argumenter som konserverer (uansett om det gjøres av konservative eller liberale), enn å lage argumenter som ikke sementerer; kansje er språket utformet til å kneble, ydmyke, herske, hykle - språket er jo den sterkes handling mot den svake,og ettersom all virkelighet utspiller seg i og gjennom språket, og de rollene det tillater oss å ha, har ikke det svake offer noen frigjørelsesmetode - alle de gode kortene er på den sterkes hånd; kansje kan den svake en dag skape metoder for å binde seg til den sterke som er på hans premisser som ikke dualiserer og temmer ham? Hvem vet?"

"Anti-rasisten binder debatten ved å ta monopol på argumenter som han faktisk ikke er selv (forenklinger og generaliseringer); slik oppnår han at den andre ikke kan si det og at han selv slipper å være det - han bare styrer utviklingen gjennom det"

"De fleste Nordmenn jobber og går på skole sammen med utlendinger, men likevel snakker de liberal-konservative (fordi de konserverer),om "Frykten for det ukjente"; Hvem er det som er ukjent! De er jo overalt! Kansje om man erkjente at det like mye er "Fortrengningen av det ukjente" som er opphavet til rasismen i samfunnet, så ville man slippe og lure seg selv til å tro at vi har ukjente iblant oss?
Hvor lenge skal de fortsette og stemple Muslimer som "Ukjente" for å rettferdiggjøre sin egen agenda - nemlig "Fortrengningen av det ukjente"?"

"Var spissborgernes raseri over "som om Nasisme noengang kunne være noe nytt!" dårlig samvittighet, eller hemmet aggresjon over at noe de selv er men som de vil holde skjult, gjemme bak rangorden og mekanismer, plutselig viser seg åpent og utilslørt - ja, den marsjerer nedover gaten og proklamerer det høylytt! Det samme er kansje tilfellet med "Satanismen bunnløse mørke" som Ungdommer må reddes fra å falle ned i; der de er menneskeforakt ærlig og åpent, mens de selv bare klarer å gjøre det skjult; er hele vår moralske begrepsvirkelighet bare et skalkeskjul for hykleri? Vi klarer ikke å hevde oss psykologisk som "Brutale bøller" og finner en mer passende metode; Både Godt og Ondt er kansje Godt - bare metoden gjør dem God og Ond!"

"Den egentlige Gud lærer deg å overvinne dine erfaringer og deres behov, ikke å rettferdiggjøre dem"

"Den begrensede Identitet som kollektivet på fører oss er opprinnelsen til Ondskapen"

"Lengselen etter opphavet er både det Godes og det Ondes opprinnelse"

"Eller for å komplisere bildet: lengselen etter opphavet er det Ondes opprinnelse, lengselen etter å definere og slik kontrollere opphavet er det Godes opprinnelse"

"Den egentlige Gud lar mennesket gi navn til tingene for å forstå dem, og virke sammen med dem - ikke for å få makt over dem"

"Den Onde tror han kan oppnå med voldelige midler det den Gode ikke vil unne ham med fredelige midler"

"Det finnes overbevisende argumenter, også for dårlige saker - man må ikke vurdere bare argumentene rasjonelt, men man må også vurdere saken rasjonelt"

"Den Anstendige og Respektable spissborger sliter med å se forskjellen på opprøreren som har rett og er rasjonell, og på opprøreren som tar feil og er Irrasjonell"

"Forskjellen på de Gode og de Onde ligger like mye som noe annet i at man ikke vurderer den Godes motiver"

"Mange vanlige mennesker hater og frykter Darwinismen fordi den sier at i naturen er det en konstant kamp, mens deres egen undertrykkelse av de utsultede, forslåtte og elendige - byttedyrene, er ikke en kamp, men en rettmessig bekjempelse av Umoral"

"Språket gjenspeiler kun Sosial status, og hindrer oss derfor i å kommunisere uten andre metoder enn ideene (ord, argumenter, begreper, følelser, hersketeknikker, å få siste ordet) - og ideer vil av natur betvinge den andre: overbevise, forandre, stemple - rent ut sagt umyndiggjøre og umenneskeliggjøre andre som bablende, illeluktende sosiale og psykiatriske tilfeller"

"Den egentlige Gud frigjør seg fra de Kristne og religiøse psykologiske vrangforestillingene, og bruker de Irrasjonelle følelsene, etter at de er renset for hevn og maktvilje, ikke som kilde til undertrykkende moral - men som kilde til livskraft: til ærlighet overfor seg selv, til å nå bunnen i egne erfaringer, til å tenke dypere rundt et tema"

"Den egentlige Gud hater ikke bare alle Menneskets små synder, men hater det i form av Sosiale fordommer og Sosial kontroll - det som er grunnet i det Gud hater mest: å ofre andre mot deres vilje, for egen vinnings skyld - uten at de engang vet hva som traff dem, spesielt når ugjerningen skjer i enerom og aldri vil bli oppdaget"

"Den egentlige Gud hater smålig rangorden: fordi han ønsker at du skal kunne gjøre det rangen hindrer deg i å gjøre - oppfylle din natur, nå ditt mål, uttrykke ditt potensiale"

"Den egentlige Gud hater bare Ondskapens Kreativitet (tortur, hersketeknikker etc)"

"Den moderne Kunstelsker respekterer Kunstneren som en Kapitalistisk, velutdannet representant for en sosial rangorden - akkurat som i gamle dager, men nå er ikke kunstneren Genial, men normal! Han gjør Kunsten litt tryggere for oss ved å være akkurat som alle oss andre! Mennesket har modnet og kommet over sin Barndom: vi er ganske enkelt ikke interessert i "Heltefortellinger som er større enn livet"; Kunst skal ikke være "Større enn Livet"; vi trenger ikke noe som er større enn oss selv, vi vil bli imponert over oss selv - all vår tilkjempede status; vi belærer ikke befolkningen gjennom at de er analfabeter som må lære Kristendom gjennom bilder, men vi belærer dem om deres plass i hakkeordenen gjennom at Kunst er Kapitalisme, og kunstneren er sjefen; bare han vet hva som er god kunst"

"Lykke - som det øyeblikk da visdommen i de skjulte, uforløste kreftene man bærer i seg fra fortiden begynner å ta form"

"Første forsøk på en definisjon av Gud:
Gud er Utgangspunktet som andre definerer seg selv ut av;
Satan er reaksjonen som utgangspunktet igjen rettferdiggjør utgangspunktet med - Gud (de gode) er avhengig av Satan (de Onde) for å kunne oppfylle seg selv: de er utgangspunktet (og dermed Gode) i seg selv men de behøver andre for å kunne utøve makt"

"Andre forsøk på en definisjon av Gud:
Gud er Rasjonelle Følelser - å tenke med følelsene, som Portugiseren uttrykker det; Gud er lidelse som man forholder seg kreativt og eksistensielt til, ikke Irrasjonelt og grumsete -
Gud er å triumfere gjennom rettferdighet; Gud er at uansett om du er Rasjonell eller Irrasjonell, så er du den siden av følelsen som er frigjørende"

"Også de Gode var avhengig av den Onde for å kunne utøve makt"

"Kansje ville de Gode ikke være fri fra Ondskapen? Kansje ville de heller ha makt over den?"

"Forsøk på et Immoralsk Gudsbevis:
Ettersom Historien viser oss at Moral kan være naturstridig, og det er vanskelig og rettferdiggjøre det gjennom Evolusjonen hvor de sterke styrer og de slett ikke er naturstridige - da må Gud finnes for å bevise gjennom Hans Storhet Mennesket har en del av gjennom å være skapt i Hans Billede, at Friedrich Nietzsches over hundre år gamle forestilling om at moral, som fokuset på det hinsidige, var naturstridg : (dette er "Det Immoralistiske Gudsbevis")"

"Lykke - som Sosial status, som også er det som gjør at vi er Onde mot hverandre: er lykken dermed Ondskap (eller et resultat av den?)"

"Lykke - som språk som ikke kan uttrykke rang og Handlinger som ikke rommer det å handle mot noen"

"Lykke - som et samfunn der alle typer er fullt ut formet; der alt er satt i rette skikk - der Godt har blitt Godt og Ondt har blitt Ondt, og ikke noe går under falskt navn", men hvor den fullt formede Ondskap ikke er pådyttet den svakere naturen i en rangorden"

"Lykke - som å kunne unnslippe sin natur"

"Lykke - som at andre mindre generøse naturer ikke har noen makt over deg, slippe å måtte stå til rette for alle deres smålige frustrasjoner, som du vet er betinget til tid og sted"

"Lykke, som å vite bedre enn noen og faktisk være istand til å vise det"

"Lykke - som at noen annens selvbilde ikke skal få betydning for deg"

"Det som kalles Moral og Umoral finnes ikke: det er voksensamfunnets versjon av skolegårdens rangorden - (den peneste jenta i gaten, mobberen, bokormen); det hanler ikke om Moral og Umoral men om personlighetstyper og naturer, og det som kalles moral er rang-bekreftelse for den sterkere naturen, og det som kalles umoral er rang-påførelse hos den svakere naturen - voksensamfunnet har mye av de samme mekanismene (Sosial status, alder, kjønn)"

"La oss rense Moralbegrepet for all rang, alle hersketeknikker, alle fordommer, all hykleri - og la oss se om dere fremdeles har noe behov for å kalle dere moralske!!!"

"De Gode og Rettferdige gir navn til oss og det vi er, for å slippe og argumentere mot oss og det vi er!"

"Hva skal religionene inneholde og lære oss, når de ikke er moralske og konservative lenger? Om de er liberale, finnes det vel andre krefter som like mye duger til å gi oss det? Det religionene gjør er å styre oss i en liberal retning - men de styrer oss fortsatt"

"Akkurat som i skolegården: moral skjer på deres premisser, ellers så skjer det ikke i det hele tatt"

"En del av hevnens natur er at den ikke føler noen skam eller skyld over å hevne seg på feil person - følelsen av rett ligger i sinnet, ikke i personen det rettes mot"

"En del av lykken er å vite at det du opplever nå ikke er den egentlige deg, at det ikke er det egentlige livet ditt - og selve lykken er å få bekreftet det"

"Simple fordommer får den avslørende blodåren i pannen til å svulme; den som føler seg berettiget til å begå folkemord, eller begå eksperimenter på egen befolkning, viser ikke tegn til anstrengelse - hans Ondskap er et utgangspunkt, og ikke en reaksjon"

"Når de skulle bedømme hva som hadde og hva som ikke hadde verdi i denne verden, var det bare fanatikerne som gjorde regning med massen"

"Den Rasjonalistiske Optimisme i et krus varm Sjokolade"

"Psykiateren hadde ikke fordommer mot meg, der jeg satt på kontoret hans for inntakssamtale og så ut som et fugleskremsel fra arbeiderklassen, seksuelt utilstrekkelig og sosialt inkompetent - fordi han ikke følte skam, mindreverdets skam; det gjorde jeg, derfor ble jeg tildelt rollen som rasist"

"Kun den sterke kan være tolerant: andres toleranse er null verdt fordi den ikke inngår i et maktforhold mellom likemenn"

"- Du vil ha revolusjon, vi vil ha evolusjon! skrek den tildekkede, konservative, Muslimske Kvinnen til den yngre, utildekkede motdebattanten, og fikk det nesten til å høres ut som om de var på samme side; evolusjon kan skje både raskt og langsomt, og fredelige revolusjoner er mer varige enn voldelige - men, viste det seg av avslutningsreplikken hennes, var hun bare redd for at den eldre Generasjonen skulle skyves tilside, at rangordningen skulle gå tapt, at en nødvendig endring skulle motbevise en maktstruktur som ellers ikke lot seg motbevise, bare fordi de var knyttet opp mot hverandre - hun fryktet ikke liberalismen, men at den kom uforvarende, slik at den Etablerte Religionen ikke representerte den:
Religionen, ikke det opprinnelige budskapet var viktig for henne"

"Å føle uten overtro og tenke fornuftig uten å miste livsgleden og medlidenheten - det er et forsøk på en begynnelse til en syntese av Newtons Mekanikk og Ny-Åndeligheten som kritiserer den"

"Om den Newtonske Mekanikken er Gudløs og Livsfiendtlig, hvorfor skal livet og Mennesket som de setter opp som motsetning, knyttes opp mot overtro, bankeånder, drømmende Irrasjonalitet, kosmisk Intelligens, mørke krefter i naturen, voldsromantikk og besøk fra rommet? - akkurat som om det ikke er det ukrenkelige livet, men det ukrenkelige grumset i dem som hater den Menneskefiendtlige Mekanikken"

"Psykiatrien og den moderne tids fornuftstenkning tillater ikke andre (eller oss selv! - og det er verre!) og se oss selv slik vi vil bli sett - den eneste måten å bli kjente med oss på"

"Sykepleirne ved akuttavdelingen fryktet Shakespeare: dramaet, det storslagne språket, de store temaene; de syntes det var farlig og se på Mennesket som et stort vesen, et kreativt vesen som kan drømme , stille store og viktige spørsmål og som har storhet -
alt dette gikk imot det de trodde på: å kontrollere de ustyrlige gjennom medisiner; men Shakespeare er ikke nødvendigvis alle tyranners mareritt, slik som hos Aldous Huxley - det kan også være en utmerket måte og lære arbeiderklasseungdom hvor på rangstigen de hører hjemme, til og med lære dem å lese det for å hindre dem i å stille spørsmål! Å bruke Shakespeare til å kontrollere hvilke spørsmål som stilles! Hvilket paradoks!"

"For min medlidenhet med menneskene er ingen Korsfestelse, men en rettferdighetssøken, som frelser ikke fra Synder, men fra Undertrykkelse!"

"Ufullendt:
Jeg kledte meg som dem, jeg snakket som dem, jeg oppførte meg som dem - fremdeles hatet de meg, nå for personlighetstypen min, det ene jeg ikke kunne gjøre noe med; det kalte de psykisk sykdom (de kalte det egentlig bare "Syk", - kansje så jeg ikke skulle kunne benekte at jeg var det!?), og den psykiske sykdommen måtte de medisinere bort; likevel satt jeg igjen med ekstremist-stempelet!"

"Det politisk korrekte språkpolitiet vet vet at om du tvinges til å snakke slik som de gjør, så blir det vanskeligere å uttrykke kjetterske meninger: det er utrolig hvor mange følelser, en væremåte, som går tapt med et ord!"

"Menneskenes historie under ett:
en sterkere natur som lyver, og en svakere natur som forteller Sannheten"

"Den normale spissborger vinner ikke diskusjonen, han takler situasjonen"

"Godt og Ondt handler ikke om verdier, men om posisjoner"

"Var det for å gi "Kvinner retten til å kle seg som de vil" at Muhammed påbudte dem og dekke seg til for å ikke vekke mennennes begjær, eller var det for en annen mere diffus grunn?"

"Dualismen er ikke en kamp, men en utnyttelse - (Amerikanerne mot Stalin, Kristendommen mot Hitler, Egypterne mot Jødene etc)"

"Sagt mot Mani:
Både det Godes og det Ondes opprinnelse og vesen er rang"

"Religionen gjør gjennom Moralen det andre gjør gjennom lovløsheten"

"Ufullendt:
vi forstår ikke andre, og vi forstår ikke oss selv - alt vi kan gjøre er å oppleve vår plass i rangordenen -

"Både maktmennesker og psykopater har det til felles at de ikke tåler å bli ydmyket"

"Ondskap er det stempel som gjør det lettere for de moralske Rovdyrene å utnytte, temme og dualisere oss - godt og ondt er mat"

"For enkelte mennesker er det mer blasfemisk og stille spørsmål ved deres barneoppdragelse, enn ved deres religion"

"For var det ikke nettopp alltid slik at menneskene bare evnet og unne hverandre frihet gjennom penger og sosial status?"

"En bitter Kynikers hjertesukk:
det er ingenting verdig i denne verden, ikke engang godheten"

"Forskjellen på Godt og Ondt er at den Onde må radikaliseres for å bli Ond"

"I vårt Psykiatri og utdannelsesstyrte samfunn kan man ikke gjøre som heltene i fortidens store, Europeiske bragder: ikke ville gi avkall på sin samvittighet, men heller bli fattig og leve enkelt; psykiatri , fagvitenskapenes statistikk, utdannelses-hysteriet . det gjør oss til dårlige mennesker; den moderne Vest-Europeer har ingen moral, han har bare normalitet og utdannelse"

"Om sinnssyke mangler en funksjons-dimensjon, så mangler normale en erkjennelses-dimensjon"

"Om psykiatrikritikeren ikke har en Psykisk syk sønn, så er han kunnskapsløs, og om han har det, så er han ikke objektiv: det finnes et ord for oss alle! Kommuniser gjennom handlinger, og ikke ord!"

"Den religiøse omvendes ikke til fienden som han hater (slik som nazisten, kommunisten og Satansiten), fordi det er ikke radikalisering, men biologi, som gjør at han hater fienden"

"Den egentlige ufrihet er ikke fattigdom, eller tvangsekteskap - men at du må snakke andres språk"

"Du er ikke helt fri, før du kan beskrive virkeligheten med dine egne ord"

"Lykke, som at andre ikke har en rettmessig harme over deg, at du ikke må stå til rette for andre"

"Å fremme, bevare eller miste sin rolle som utgangspunkt for virkeligheten, gjennom å utvikle eller ikke å utvikle sin type og natur - det er spørsmålet!"

"Tilværelsen er Lidelse, og vi lider fordi vi må handle, og da er vi tvunget til å forholde oss, gi volden, fordommene og hykleriet et uttrykk - og det klarer vi ikke å gjøre åpent og ærlig"

"Noe av problemet er vel nettopp at vi bare er tolerante og tålmodige der vi har en grunn til å være det"

"For uten sosial status ville det ikke vært mulig og ønske andre noe vondt, og uten ulike personligheter ville det ikke vært mulig og ikke unne andre noe"

"Og Sannhet! Det jeg erfarte så dypt som en objektiv Sannhet, som de , spissborgerne, var for uvitende til å forstå - var bare min tildelte eller tilkjempede rolles erfaringer, og dens plass i rangordenen, som de behandlet ut av å reagere, ikke være reaksjonen"

"Sannhet, det er der erkjennelsen ikke hele tiden drives videre mot ett nytt utsynspunkt, men kan slå seg til ro - med et midtpunkt, og det kan den bare i maktforholdet; men det som kjennetegner det er at det er helt uten erkjennelse - det er en gjensidig bekreftelse, hvor utgangspunktet får status, og reaksjonen mister seg selv - den eksisterer kun som reaksjon på den andre"

"Det fornærmet henne dypt inn i hennes Engelske hjerte at det i Norge het Avisbud, og ikke budperson - for da mistet hun sin gudegitte rett til å utøve sosial kontroll gjennom politisk korrekthet; kansje kunne man se det slik at de holder fast på "Tolerante" og "Ikke-fornærmende" betegnelser på stillinger (og mennesker!) - for å slik bevare sin posisjon?"

"Ondskapens samfunnsmessige opprinnelse er sosial status: spissborgeren som ydmyker arbeiderklassegutten, og arbeiderklassegutten som går på Nasjonalistmøter som Tenåring"

"Som Barn opplevde jeg en dag i Skolegården hvordan den sosiale kontrollen falt sammen, for så å vekkes til live igjen: en jente hadde mistet sin husnøkkel som hun hadde i en snor rundt halsen (hun var nøkkelbarn, men det var ikke noe negativt når barn av utdannede foreldre var det!) og en av lærerne hentet en av hundene sine for å la den lukte på henne og så finne nøkkelen; - Du romantiserer Hunder! sa elevene da hunden lette og lette uten noe resultat; alle var nær ved å gi opp, da hunden plutselig gjorde tegn til å ha funnet nøkkelen: - Det virket! ropte læreren. - Dette er vår kunnskap! sa de elevene som sto høyere på den sosiale rangstigen - vi hadde gått fra at "Romantiserings" argumentet mistet sin makt da hunden fant nøkkelen, det var ikke lenger allvitende, til at alt falt på plass igjen; hvor behendig - men jeg hadde lært og se igjennom dem!"

"Jeg forsto virkelig de ofret meg, for å selv kunne leve - når jeg så hvor ille det var i fattigkvarteret"

"Det som mer enn noe kjennetegner det Moralske menneske er dets lyst til å utøve makt, til å ikke føle seg ydmyket - det kan kun forholde seg gjennom rang, og om rangen skyldes noe positivt (kjærlighet, anstendighet) så vil de som er dissidenter føle skam og skyld om de forsøker å frigjøre seg (for hvem frigjør seg fra kjærligheten!), og de vil stemples som ekstremister!"

"For alltid var det de gode og rettferdige egentlig ville med sin moral å kunne utøve makt, ikke føle seg ydmyket, ikke forholde seg likeverdig"

"Religion har slått an blant alminnelige mennesker fordi det tilfredstiller deres dypeste lengsel, nemlig å både kunne utøve makt og samtidig være moralske - noe som er en komplett illusjon"

"De har ikke moral, de har strategier"

"De konfiskerte ikke radioen min på rommet for godt etter at jeg hadde spilt for høy musikk, fordi de visste vel godt at om jeg ble fratatt den mistet de muligheten til å befeste sin posisjon i rangordenen ved å komme og banke på døren og be meg bestemt om å dempe lyden"

"Min svakhet: at jeg alltid måtte underkaste meg;
min styrke: at jeg ikke hørte på det andre sa"

"Istedetfor å snakke om et Multi-kulturelt samfunn burde vi kansje ønske oss et multi-moralsk samfunn? : for hvorfor er en muslim som ønsker å innføre et verdensomspennende Kalifat mer i overensstemmelse med våre nye "Felles verdier" enn en Nasjonalist som ønsker å diskriminere enkelte borgere?"

"De gode og rettferdige forsvarer at Muslimske kvinner bruker heldekkende plagg ved å henvise til Klovner på Sirkus som bruker sminke:
- Klovner dekker seg jo til! Hvorfor får ikke de lov!; dette er et eksempel på en "Nihilistisk logikk" som moralen er eksperter på: å få noe som ikke er i nærheten av å være det samme, til å bli det, gjennom følelsesmessig utpresning"

"Noe av det mest fornærmende mot noens Intelligens, og praktiske folkevett, er å bli kalt uvitende når du overfor deres ufølsomme arroganse tvinges til å akseptere noe du vet er feil"

"Beviset lå i aggresjonen jeg møtte da jeg skapte min egen rangorden"

"Det aller mest sårende var likevel å bli kalt romantisk og uvitende av mennesker med en politisk agena som på toppen av det hele spilte på rase og kjønn"

"Det slo meg ofte, i stunder av stor sorgfullhet, at det kansje var en stor svakhet ved vårt system at de med stor makt over andres liv, samtidig var de som kalte de som måtte underkaste seg andres makt - for uvitende og romantiske: kansje var ikke uvitenhet og romantikk det egentlige problemet?"

"Min største frykt var at de en dag skulle ha et ord for hvert enkelt fenomen som de er imot, hvor alt er satt i rette skikk, hvor ordet de bruker ikke har en skjult agenda, ikke vekker følelsen av å være dårlig behandlet i oss, ~~ikke~~, ikke fremstår som hyklerisk eller grumsete - et ord hvor følelsesprosessen er brakt til sin avslutning og ikke gir rom for skjulte, uforløste krefter; for om du ikke klarer å bli sint, har du brukt hele din types register og oppfylt dens følelsesmessige potensiale: utviklingen er over, og vi er fremdeles undertrykket - frykt Ordet!"

"Idag er det respekt for Kvinner, som gir dem en definisjons-mulighet, og ikke brautende oppførsel som er tegnet på Maskulinitet: det at Mannen har blitt voksen, har også gjort ham mindre selvstendig"

"Den sanneste definisjonen på Fascisme er å opprette sin egen rangorden"

"Rasisme ble det mest foraktelige av alt tenkelig fordi de normale selv sluttet å være det"

"Det er merkelig hvordan det er lettere, og mye av debatten rundt og også kunnskapen rundt Ondskap oppstår, for dem å forstå at noe er Ondt når andre er det - og hvordan det Onde de andre er blir en motsetning til akkurat det samme Ondet som de selv er! Og dette kaller de Kampen mellom Godt og Ondt!"

"Kampen mellom Godt og Ondt" og "Toleranse" er argumenter samfunnet bruker sa den Kvinnelige Biskopen, ikke sånne som deg! :
dette beviser at "Godt og Ondt" ikke er objektivt, eller verdier, men en overlevelsesmetode for en gruppe"

"Det slo meg ofte, det merkelige i hvordan Normalitet i en flokk var så nært tilknyttet stor, språklig uttrykksevne: offeret (Slaven, Kvinnen, Arbeideren), har ikke, før de skjulte, uforløste kreftene begynner å vise seg, de samme evnene til å skape ord, som fremkaller skam og skyld - og gjør de det, da kaller vi dem "Neologismer", den fag-psykiatriske betegnelsen for Ny-ord, som en skaper selv;
vi hverken kan eller har noen rett til å hevde oss gjennom språket, og all debatt i samfunnet, ja alt menneskelig samvær skjer gjennom språket (Rangorden og argumentene de bruker for å få deg til å gjøre som de vil); forsøker vi å hevde oss så beviser det vrangforestillinger, og de medisinerer oss og stuer oss bort!; - og hvorfor er Normalitet som undertrykkende Konswervatisme knyttet opp mot en sterkere språklig uttrykksevne? : Kansje fordi de har sterkere maktvilje fordi den naive livslysten er mindre, og de derfor trenger en sterkere utladning? Kansje fordi fordommer som ikke føler seg unormale har lettere for å gjøre seg gjeldende? Kansje vil jeg en dag ha svaret?"

"Følelsene de sa ikke var virkelige, og som var opprinnelisen til min romantikk og uvitenhet, var ofte det som gjorde meg mest lykkelig under presset fra deres forakt"

"Jeg lærte noe om Menneskets personlighet som grunnlag for hvordan vi oppfatter verden, når jeg hørte min Kusines søster si: -Ikke press meg! i dyp bitterhet over Barndommens rangorden, der hvor jeg selv bare ville ha følt: -Det er bare slik det er! ; - vi oppfatter hverandre gjennom vår egen uperfekthet, og derfor kan vi aldri forstå hverandre, bare herske over hverandre, for uperfekthet - det er et bedre middel til å herske og hykle enn å forstå og tilgi"

"Sykepleierne på Institusjonen skrøt stolt og uhemmet av Politiet som brukte Tåregass mot gatepøblene - fordi de helst så at Sosiale endringer, (-som de visste var viktig, selv om de ikke helt var klar for dem ennå), skulle komme deres sosiale gruppe"

"Den som ignorererKvinner uten å vise noen interesse for dem har i Sannhet begått den største krenkelse man kan gjøre: han har fornektet grunnlaget for hele den sosiale rangordenen - den som virkelig vil være selvstendig, han må ikke nødvendigvis ha en masse penger, men avvise å delta i De Kvinnelige Drama-Intrigene: det tilgir de deg aldri, deres eneste mulighet til å få utløp for sin kvinnelige svakheter er å binde Mannen til en Kamp om Kvinnen: få ham til å delta i Drama-Intrigene; den mann som tror han respekterer Kvinner, han har egentlig gått rett i fella som det hjelpeløse offer han er : der det er Kvinner, er det også en sosial rangorden"

"Kansje en dag vil Kvinner ta helt over i Politikken og Næringslivet? slik at Kvinners makt ikke lenger må knyttes opp mot seksualitet og den sosiale rangorden? Da er det kreative grunnlaget for samfunnet i den sosiale rangorden borte"

"Kvinners Hemmelige drøm har vel hele tiden vært å en dag kunne arve jorden som dens rettmessige herskere, og slippe unna nedverdigelsen i å måtte splitte og herske gjennom Guttene i Skolegården sin sosiale rangorden; (for selv om de hersket gjennom denne rangordenen, så føltes det krenkende mot deres intelligens - å måtte bruke seksualitet for å oppnå det;"likestilling", det er den nye Skolegårds-seksualiteten!"

"I skoledagene var det bittert å erfare at de ikke respekterte deg eller hørte på deg før de hadde fått deg dit de ville - på deres premisser"

"Gud er det navn de gir til de følelser de ikke klarer å stå for, åpent og ærlig - uten støtte; - (noen kaller disse følelsene "Utdannelse", andre igjen kaller dem "Normalitet") - menn skapte religionen og har mest av dette manglende følelsesmessige registeret, og fanger inn Kvinner gjennom tradisjonen, gjennom deres følelsesmessige behov og seksuelle apetitt: kvinnene "Maskuliniseres" gjennom at de mister sin evne til å uttrykke sine følelser og læres opp til å "Hate fordi Gud har sagt det", ikke fordi deres natur og vesen har behov for å få utløp for sitt register og potensiale, og gjennom dette forandres deres

femininitet fra vill og utemmet, eller bare dum, til "Yndig,, beskjeden og tålmodig" : "Gud" gjør at kvinnen blir en halvrase, en Manne-Kvinne"

"Moral, det er kun ditt register og potensiale og metoder for å oppfylle dem, åpent eller skjult; en tildelt eller tilkjempet rolle, en plass i en rangorden - det er merkelig hvor lite det er igjen av det Moral sies å være om man skreller bort alle de andre lagene som er utenpå, og kansje, bare kansje ville vi da føle mindre behov for å oppfattes som Moralske? - eller kansje ville dette behovet styrkes, fordi vi da endelig visste hva Moral virkelig er?"

"Det som kansje mer enn noe annet er grunnlaget for den Vestlige Sivilisasjon er frykten for å være maktesløs; du ser det i frykten for døden i fortidens Kristendom, nåtidens bortrasjonalisering av Døden - du ser det i de sosiale maktstrukturene i skolegården, i den sosiale kontrollen på bygdene - at det finnes noe som er "Moralsk", er en måte og få andre til å forholde seg til deg på, helst hierarkisk"

"For jeg forsto etterhvert at det de Gode og Rettferdige fryktet mer enn noe, var at vi, de som de ville holde under sjakk - skulle ha et navn og en forklaring på dem"

"Et navn og en forklaring er grunnlaget for rangordenen i enhver skolegård, er fundamentet for ethvert forhold mellom God og Ond - og de må alltid være i overenstemmelse med tidsånden, med det nivå i Evolusjonen vi er på: du kan ikke navngi og forklare noen som synder i en tid hvor religion er utdatert, og du kan ikke navngi og forklare noen som "Psykisk syk" i en tidsalder hvor den er dårlig utbygd -
derfor er selve fundamentet for teorien om Godt og Ondt, navnenene og forklaringene - en illusjon"

"For ofte sto taperen der, forslått og elendig, og var Godheten selv gjennom sine handlinger, mens deres Godhet var basert på et navn og en forklaring"

"Du er ikke helt fri før du ikke lenger har, eller har gitt deg ditt eget navn og forklaring"

"Jeg oppdaget raskt at de kun var villige til å gi meg respekt, ja - at selve forutsetningen for at jeg hadde rettigheter, var at jeg hadde et navn og en forklaring"

"Om du tenker helt logisk og kommer med naturlige sammenligninger, så kan det hende du går glipp av poenget"

"For Mennesket hungret etter frihet og Kjærlighet men alt dere kunne unne oss var et navn og en forklaring"